

Evaluační zpráva

Mid-term evaluace realizace strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Místní akční skupina Kelečsko - Lešensko - Starojicko, z.s.

2019-09-30

Tři



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Obsah

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS.....	6
2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření)	7
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD	7
Hodnocené procesy	8
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností.....	9
Oblast B – Relevance SCLLD	19
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?.....	20
Zdroje dat/informací.....	23
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	23
Odpovědi na evaluační podotázky.....	24
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	24
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?.....	25
Zdroje dat/informací.....	25
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	25
Odpovědi na evaluační podotázky.....	25
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	26
EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?.....	27
Zdroje dat/informací.....	27
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	27
Odpovědi na evaluační podotázky.....	27
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	29
EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?	30
Zdroje dat/informací.....	30
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	30
Odpovědi na evaluační podotázky.....	30
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	31
EO: B.5 Do jaké míry je SCLLD v souladu s rozvojovými strategiemi vyššího řádu? – nepovinná evaluační otázka.....	31
Postup pro zpracování a zodpovězení evaluační otázky (vč. podotázek).....	31
Zdroje dat/informací.....	32
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	32
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení	32
Odpovědi na evaluační podotázky.....	32
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	33
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD	33

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?.....	35
Zdroje dat/informací.....	35
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	35
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení	35
Odpovědi na evaluační podotázky.....	35
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	36
EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?	36
Zdroje dat/informací.....	37
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	37
Odpovědi na evaluační podotázky.....	42
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	42
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?	43
Zdroje dat/informací.....	43
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	43
Odpovědi na evaluační podotázky.....	43
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	44
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?	44
Zdroje dat/informací.....	45
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	45
Odpovědi na evaluační podotázky.....	45
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	45
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?	46
Zdroje dat/informací.....	46
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	46
Odpovědi na evaluační podotázky.....	46
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	46
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?	47
Zdroje dat/informací.....	47
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	47
Odpovědi na evaluační podotázky.....	47
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	49
C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?	49
Postup pro zpracování a zodpovězení evaluační otázky (vč. podotázek)	49
Zdroje dat/informací.....	49
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	50

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení	50
Odpovědi na evaluační podotázky.....	50
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	50
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?	51
Zdroje dat/informací.....	51
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	51
Odpovědi na evaluační podotázky.....	51
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	52
3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD.....	54
3.1 Evaluační postup	56
3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace.....	56

Seznam tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS.....	7
Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev	9
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí.....	11
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů	13
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost.....	15
Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2 – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ	16
Tabulka 7 – Sebeevaluační tabulka – 6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ	17
Tabulka 8 – Vzor tabulky pro zpracování jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD.....	20
Tabulka 9 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS KLS.....	23
Tabulka 10 – Návrh úpravy tabulky g) pro účely mid-term evaluace.....	38
Tabulka 11 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely mid-term evaluace.....	41
Tabulka 12 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS KLS.....	56

Seznam zkratk

APP	- Analýza problémů a potřeb
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídicí orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem mid-term evaluace realizace SCLLD MAS **Místní akční skupina Kelečsko - Lešensko - Starojicko, z.s.** je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS **Místní akční skupina Kelečsko - Lešensko - Starojicko, z.s.**, v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP¹.

MAS **Místní akční skupina Kelečsko - Lešensko - Starojicko, z.s.** provádí hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a za dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření zodpovídá stanovené evaluační otázky a jejich podotázky (v Oblasti B a C) a vyhodnotí stanovené procesy a činnosti (v Oblasti A).

Cíli mid-term evaluace realizace SCLLD je:

1. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD za účelem včasné identifikace případných nedostatků a prevence nevyčerpání alokace v jednotlivých Programových rámcích,
2. zhodnotit nastavení činností a procesů realizovaných MAS **Místní akční skupina Kelečsko - Lešensko - Starojicko, z.s.** v souvislosti s implementací SCLLD za účelem včasné identifikace jejich špatného nastavení, odstranění nedostatků a zefektivnění činností a procesů,
3. zhodnotit pokrok v plnění cílů Programových rámců SCLLD a identifikace případných bariér a definice vhodných opatření vedoucích k lepšímu naplňování (dosahování) stanovených cílů,
4. zhodnotit a prokázat případný příspěvek SCLLD ke vzniku přidané hodnoty v území MAS **Místní akční skupina Kelečsko - Lešensko - Starojicko, z.s.**

Souhrnně lze tedy říci, že mid-term evaluace realizace SCLLD slouží k:

1. včasnému rozpoznání případných nedostatků v nastavení a realizaci SCLLD,
2. navržení vhodných opatření pro eliminaci identifikovaných nedostatků, přičemž ideálně by mělo být následujícím krokem, který však již není součástí samotné evaluace:
 - a. vytvoření předpokladů pro zavedení navržených opatření do praxe a jejich následná implementace.

Hlavním uživatelem výstupů mid-term evaluace je místní akční skupina Místní akční skupina Kelečsko - Lešensko - Starojicko, z.s. jako nositel SCLLD.

¹ Viz <http://mmr.cz/cs/Microsites/Uzemni-dimenze/Evaluace-IN>.

2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS Místní akční skupina Kelečsko - Lešensko - Starojicko, z.s. provádí evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním níže uvedených sebeevaluačních tabulek, a to na základě **svých znalostí a zkušeností z dosavadní realizace SCLLD**. Na hodnocení oblasti A se v MAS Místní akční skupina Kelečsko - Lešensko - Starojicko, z.s. podíleli pracovníci MAS/členové orgánů MAS/ostatní, uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	pracovník MAS / člen orgánu MAS / ostatní
Zdeněk Hynek	pracovník MAS
Karel Hlavica	člen orgánu MAS

Účelem hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat nejdůležitější pozitiva a negativa, nikoliv zpracovat vyčerpávající výčet pozitiv a negativ. MAS Místní akční skupina Kelečsko - Lešensko - Starojicko, z.s. se zaměřuje právě na taková, pro která lze navrhnout vhodná opatření s vysokou pravděpodobností jejich implementace (v aktuálním, případně budoucím programovacím období).

Níže uvedené tabulky MAS vyplnila na základě **svých zkušeností a znalostí**. Postup vyplnění jednotlivých hodnotících tabulek je následovný:

1. MAS u každého procesu zváží a zodpoví následující otázky:

- Jak jsme tuto činnost dělali?
- Kdo tuto činnost vykonával?
- Proč jsme postupovali tak, jak jsme postupovali?
- Co konkrétně nám v rámci dané činnosti působí největší problém/y?
- Jak bychom mohli příště postupovat lépe (efektivněji, správně)?
- Daří se nám dodržovat termíny, které jsme si nastavili? Pokud ne, proč tomu tak je?
- Jaké postupy a činnosti se nám osvědčily?

2. Na základě odpovědí na výše uvedené otázky k jednotlivým činnostem MAS do tabulky zapíše:

- Nalezená pozitiva provádění dané činnosti (případy dobré praxe v dané činnosti, klíčové faktory činnosti na její správné a efektivní fungování)
- Nalezená negativa provádění dané činnosti (případy špatné praxe v dané činnosti, klíčové negativní skutečnosti, nedostatky které negativně ovlivňují provádění dané činnosti na MAS),
- Návrh opatření, jak se v budoucnu daným negativům vyhnout, opatření pro zlepšení (zrychlení, zefektivnění) dané činnosti.

3. Formulace (výběr) klíčových závěrů k danému procesu v části „Klíčové závěry“.

Při hodnocení jednotlivých procesů, respektive činností MAS Místní akční skupina Kelečsko - Lešensko - Starojicko, z.s. využívá zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů² a záznamů³ MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků MAS.

Hodnocené procesy

MAS Místní akční skupina Kelečsko - Lešensko - Starojicko, z.s. hodnotí následující procesy probíhající na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**

MAS v rámci mid-term evaluace může (ale nemusí) dále posoudit následující procesy a činnosti prováděné na MAS související s realizací SCLLD:

5. **Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2**
6. **Proces: Příprava integrované strategie CLLD**

² Dokument – předepisuje určité postupy (tj. např. Interní postupy MAS pro IROP apod.).

³ Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam je např. zápis z jednání výběrového orgánu, prezenční listina atp.).

Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP /- / PRV / -			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • nejsou 	<ul style="list-style-type: none"> • nejsou 	<ul style="list-style-type: none"> • bez opatření
<i>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • nejsou 	<ul style="list-style-type: none"> • nejsou 	<ul style="list-style-type: none"> • bez opatření
<i>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • nejsou 	<ul style="list-style-type: none"> • nejsou 	<ul style="list-style-type: none"> • bez opatření
<i>Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS</i>	<ul style="list-style-type: none"> • nejsou 	<ul style="list-style-type: none"> • nejsou 	<ul style="list-style-type: none"> • bez opatření
<i>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</i>	<ul style="list-style-type: none"> • nejsou 	<ul style="list-style-type: none"> • nejsou 	<ul style="list-style-type: none"> • bez opatření
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	<ul style="list-style-type: none"> • nejsou 	<ul style="list-style-type: none"> • nejsou 	<ul style="list-style-type: none"> • bez opatření
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	<ul style="list-style-type: none"> • nejsou 	<ul style="list-style-type: none"> • nejsou 	<ul style="list-style-type: none"> • bez opatření

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

Administrativní a právní rámec shora uvedených činností je vyjma interních procesů MAS dán předpisy případně dokumenty majícími charakter předpisu ŘO jednotlivých programů. MAS zabezpečuje v rámci své činnosti činnosti nutné k realizaci SCLLD. V rámci provedeného šetření nebyly zjištěny okolnosti, které by vedly k nutnosti zavést v těchto oblastech opatření.

Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP /- / PRV / -			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF</i>	<ul style="list-style-type: none"> • nejsou 	<ul style="list-style-type: none"> • nejsou 	<ul style="list-style-type: none"> • bez opatření
<i>Školení</i>	<ul style="list-style-type: none"> • nejsou 	<ul style="list-style-type: none"> • nejsou 	<ul style="list-style-type: none"> • bez opatření
<i>Zadání výzvy do MS/PF</i>	<ul style="list-style-type: none"> • nejsou 	<ul style="list-style-type: none"> • nejsou 	<ul style="list-style-type: none"> • bez opatření
<i>Provádění změn ve výzvách</i>	<ul style="list-style-type: none"> • nejsou 	<ul style="list-style-type: none"> • nejsou 	<ul style="list-style-type: none"> • bez opatření
<i>Příprava a realizace semináře pro žadatele</i>	<ul style="list-style-type: none"> • nejsou 	<ul style="list-style-type: none"> • malý zájem o účast na seminářích 	<ul style="list-style-type: none"> • MAS zdůrazní členům MAS, že počet uskutečněných seminářů je jedním z indikátorů vázaných na čerpání režijních výdajů MAS a nenaplnění indikátoru by mohlo vést ke krácení dotace na provozní výdaje MAS, což by vedlo ke zvýšení členských příspěvků vybíraných MAS.
<i>Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • nejsou 	<ul style="list-style-type: none"> • nejsou 	<ul style="list-style-type: none"> • bez opatření
<i>Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • nejsou 	<ul style="list-style-type: none"> • nejsou 	<ul style="list-style-type: none"> • bez opatření
<i>Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • nejsou 	<ul style="list-style-type: none"> • nejsou 	<ul style="list-style-type: none"> • bez opatření

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí: bylo zjištěno shora uvedené negativum, opatření je uvedeno v tabulce.

Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP /- / PRV / -			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • nejsou 	<ul style="list-style-type: none"> • nejsou 	<ul style="list-style-type: none"> • Povinnost absolvovat školení stanovil ŘO, MAS nepřísluší posuzovat smyslupnost tohoto postupu.
<i>Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • nejsou 	<ul style="list-style-type: none"> • nejsou 	<ul style="list-style-type: none"> • bez opatření
<i>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • nejsou 	<ul style="list-style-type: none"> • nejsou 	<ul style="list-style-type: none"> • bez opatření
<i>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • nejsou 	<ul style="list-style-type: none"> • nejsou 	<ul style="list-style-type: none"> • bez opatření
<i>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým</i>	<ul style="list-style-type: none"> • nejsou 	<ul style="list-style-type: none"> • došlo ke zpoždění administrace výzvy IROP ve fázi AKP projektů, důvodem zpoždění je rozpor v dokumentaci výzvy. 	<ul style="list-style-type: none"> • MAS intenzivně jedná s ŘO o odstranění problému.

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP /- / PRV / -			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>programovým rámcům)</i>			
<i>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • nejsou 	<ul style="list-style-type: none"> • nejsou 	<ul style="list-style-type: none"> • bez opatření
<i>Vyřizování přezkumného řízení</i>	<ul style="list-style-type: none"> • nejsou 	<ul style="list-style-type: none"> • nejsou 	<ul style="list-style-type: none"> • bez opatření
<i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • nejsou 	<ul style="list-style-type: none"> • nejsou 	<ul style="list-style-type: none"> • bez opatření
<i>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • nejsou 	<ul style="list-style-type: none"> • nejsou 	<ul style="list-style-type: none"> • bez opatření
<i>Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • nejsou 	<ul style="list-style-type: none"> • nejsou 	<ul style="list-style-type: none"> • bez opatření

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů: bylo zjištěno shora uvedené negativum, opatření je uvedeno v tabulce.

Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)</i>	• nejsou	• nejsou	• bez opatření
<i>Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)</i>	• nejsou	• nejsou	• bez opatření
<i>Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)</i>	• nejsou	• nejsou	• bez opatření
<i>Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace</i>	• nejsou	• nejsou	• bez opatření
NEPOVINNÉ HODNOCENÍ			
Animace škol	•	•	•

Pozn.: Tabulku prosím vyplňte souhrnně za celou SCLLD, neopomeňte prosím případné různé aktivity animačních činností v rámci jednotlivých programových rámců.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 4. Procesu:: Animační činnost (animace a komunikace): zveřejňování informací a formu a obsah komunikace se žadateli stanoví ŘO, MAS se řídí postupy stanovenými ŘO.

Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2 – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ

5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Příprava žádostí o dotaci z 4.2 IROP	<ul style="list-style-type: none"> nejsou 	<ul style="list-style-type: none"> nejsou 	<ul style="list-style-type: none"> bez opatření
Plánování nákladů na období projektu	<ul style="list-style-type: none"> nejsou 	<ul style="list-style-type: none"> vzhledem k délce období realizovaného projektu mohou nastat nepředvídatelné okolnosti, např. významné změny výše některých výdajů 	<ul style="list-style-type: none"> MAS se snaží snížit výdaje na některé aktivity MAS, bylo např. zrušeno podávání občerstvení na akcích pořádaných MAS.
Administrace z projektu z 4.2 (přiřazení činností do kapitol rozpočtu)	<ul style="list-style-type: none"> nejsou 	<ul style="list-style-type: none"> nejsou 	<ul style="list-style-type: none"> bez opatření

Pozn.: Tabulku prosím vyplňte souhrnně za celou SCLLD.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 5. Procesu: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2: podmínky financování realizace SCLLD z IROP 4.2 stanovil ŘO, stejně jako výši alokace na projekt. MAS projekt a na něj navazující rozpočet MAS nastavila tak, aby bylo možné udržet provoz MAS po celou dobu trvání realizace projektu, neboť financování MAS v následujícím plánovacím období není dosud vyřešeno.

Tabulka 7 – Sebeevaluační tabulka – 6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ

6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Příprava a zpracování Analytické části	<ul style="list-style-type: none"> nejsou 	<ul style="list-style-type: none"> nejsou 	<ul style="list-style-type: none"> bez opatření
Příprava a zpracování Strategické části	<ul style="list-style-type: none"> nejsou 	<ul style="list-style-type: none"> nejsou 	<ul style="list-style-type: none"> bez opatření
Zapojování veřejnosti	<ul style="list-style-type: none"> nejsou 	<ul style="list-style-type: none"> nejsou 	<ul style="list-style-type: none"> bez opatření
Zapojování členů orgánů MAS / členů MAS / zájmových skupin	<ul style="list-style-type: none"> nejsou 	<ul style="list-style-type: none"> nejsou 	<ul style="list-style-type: none"> bez opatření
Příprava a zpracování finančního plánu a plánu indikátorů	<ul style="list-style-type: none"> existence indikátorů dopadu na úrovni programu, nikoliv MAS 	<ul style="list-style-type: none"> s ohledem na alokace MAS v jednotlivých programech bylo obtížné stanovit alokace na jednotlivé programové rámce a stanovit cílové hodnoty indikátorů. 	<ul style="list-style-type: none"> Programové rámce MAS jsou úzce zaměřeny, aby bylo možno stanovit reálné hodnoty finančního plánu a cílové hodnoty indikátorů k jednotlivým PR
Příprava a zpracování Implementační části	<ul style="list-style-type: none"> nejsou 	<ul style="list-style-type: none"> nejsou 	<ul style="list-style-type: none"> bez opatření

Pozn.: Tabulku prosím vyplňte souhrnně za celou SCLLD. V tabulce můžete uvést příslušná klíčová specifika ve vztahu k jednotlivým operačním programům (respektive Programovým rámcům).

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 6. Procesu: Příprava integrované strategie CLLD: Metodiku pro zpracování SCLLD stanovil ŘO a MAS nepřísluší hodnotit úroveň jejího zpracování. Údaje, které neobsahují hodnocení metodiky zpracování SCLLD, jsou uvedeny v tabulce.

Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD, a to ve dvou rovinách:

- 1) relevance zaměření SCLLD ve vztahu k aktuálním problémům a potřebám území MAS Místní akční skupina Kelečsko - Lešensko - Starojicko, z.s.,
- 2) soulad zaměření SCLLD MAS Místní akční skupina Kelečsko - Lešensko - Starojicko, z.s. s aktuálně platnými strategickými dokumenty příslušné regionální a národní úrovně.

V rámci evaluace oblasti B tedy MAS Místní akční skupina Kelečsko - Lešensko - Starojicko, z.s. vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) jsou pro její území stále vhodné/relevantní. Tj. obecně řečeno odpoví na otázky typu:

1. ***Jdeme správným směrem?***
2. ***Jsou naše cíle stále platné a dosažitelné?***
3. ***Je žádoucí nadále realizovat intervence tak, jak jsme si to naplánovali před 3–5 lety při přípravě strategie?***
4. ***Podporujeme správné aktivity (projekty) odpovídající našim cílům?***
5. ***Alokujeme finanční prostředky na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých je v našem území poptávka?***

Prostřednictvím hodnocení této oblasti MAS Místní akční skupina Kelečsko - Lešensko - Starojicko, z.s. ověřuje, že alokuje prostředky do vhodných opatření (kde jsou žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispějí k jeho rozvoji), a dále zda je/není třeba v SCLLD některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat, vč. potřebných argumentů, proč tomu tak je.

V neposlední řadě MAS Místní akční skupina Kelečsko - Lešensko - Starojicko, z.s. ověřuje platnost analytických závěrů SCLLD (může aktualizovat Analytickou část SCLLD, ale nemusí) a zpracuje, případně aktualizuje jednoduchou intervenční logiku strategie.

Při hodnocení této oblasti se MAS Místní akční skupina Kelečsko - Lešensko - Starojicko, z.s. zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS známy).

Evaluace v rámci oblasti B zodpovídá tyto základní evaluační **otázky a jejich podotázky**:

- B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?
- B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?
- B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
- B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?
- B.5 Do jaké míry je SCLLD v souladu s rozvojovými strategiemi vyššího řádu?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání evaluačních otázek a jejich podotázek v části B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce atd.) a záznamů
2. → jejich zpracování: obsahová analýza, zpracování jednoduché intervenční logiky, příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →
3. projednání, skupinová diskuse (zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek oblasti B.), sběr informací od stakeholderů na setkání *Focus Group* →
4. zpracování záznamů: podrobný zápis z *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →
5. formulace odpovědí na podotázky →
6. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
7. identifikace hlavních zjištění →
8. vypracování návrhů pro zlepšení implementace (výkonnosti, výsledků ad.) SCLLD, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD (např. SWOT analýzy apod.), příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Tabulka 8 – Vzor tabulky pro zpracování jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
Nedostatečně rozvinutá a využitá turistická a volnočasová infrastruktura, včetně turistických stezek a cyklotras ****	Hustá síť dopravní infrastruktury ** Uspokojivá dostupnost veřejnou dopravou ve větších sídlech, v zázemí okolních měst a hlavních	Probíhající a plánované rozsáhlé investice do dopravní a technické infrastruktury ze strany veřejného sektoru a investice soukromého podnikate	Demografické stárnutí obyvatel a růst rozdílů v životní úrovni	Dopravní infrastruktura	IROP 1 Dobudování a modernisace infrastruktury pro veřejnou a bezmotorovou dopravu	Systematicky podporovat a budovat infrastrukturu pro pěší a cyklisty a dopravní terminály

<p>Špatný technický stav povrchu pozemních komunikací, vysoká zátěž tranzitní dopravou v případě řady z nich a horší dopravní dostupnost veřejnou dopravou v malých a periferních sídlech* * Závislost části obyvatel na veřejné dopravě* Nedostatečná nabídka bezbariérové technické a sociální infrastruktury</p>	<p>dopravních tazích**</p>	<p>lského sektoru</p>				
<p>Dostatečný potenciál zemědělské půdy</p>	<p>Chronický nedostatek finančních</p>	<p>Probíhající a plánované rozsáhlé investice</p>	<p>Pokračování procesu ekonomické a</p>	<p>Potřeby podnikatelů</p>	<p>Konkurenceschopnost podniků</p>	<p>Opatření 2.1: Zvýšit konkurenceschopnost podniků.</p>

<p>a pracovních sil pro zemědělství a lesnictví *****</p>	<p>h prostředků v hospodářství, ve veřejné správě i v neziskovém sektoru a kritická závislost řady subjektů i územního rozvoje na dotacích *****</p>	<p>do dopravní a technické infrastruktury ze strany veřejného sektoru a investice soukromého podnikatelského sektoru</p>	<p>kulturní globalizace, oslabování lokálních sociálních a ekonomických vazeb a prohlubování závislosti regionu na vnějších zdrojích</p>			<p>Opatření 2.2: Udržet zaměstnanost v území MAS KLS alespoň na stávající úrovni</p>
<p>Zkušenosti s aplikací metody LEADER a existencí MAS KLS se stabilním odborným zázemím</p>	<p>Chronický nedostatek finančních prostředků v hospodářství, ve veřejné správě i v neziskovém sektoru a kritická závislost řady subjektů i územního rozvoje na dotacích *****</p>	<p>Existence systémů podpory rozvojových projektů a strategií</p>	<p>Slabá pozice venkova v systému řízení státu, nestabilita tohoto systému, nedostatek finančních zdrojů na podporu rozvoje venkova a konkurence jiných regionů při usilování o jejich získání</p>	<p>Nezjištěno, zařazení do SCLLD nařídil ŘO bez ohledu a potřeby MAS</p>	<p>Spolupráce</p>	<p>3.1: Systematicky podporovat činnost spolků 3.2: Zachovávat kulturní tradice 3.3: Zlepšovat propagaci činnosti obcí a ostatních subjektů navenek 3.4: Prohloubení spolupráce mezi MAS</p>

Tabuľka 9 – Priebeh kontextových ukazateľov o území MAS KLS

	2013 (31.12.)	2014 (31.12.)	2015 (31.12.)	2016 (31.12.)	2017 (31.12.)
Nezaměstnanost (%)	 	7,1	5,8	5,1	3,56
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	1145	1437	1451	1468	1530
Dokončené byty celkem	24	21	24	34	26
Trvalé travní porosty (ha)	2222,671	2 222	2219,8274	2219,8	2238,1
Zemědělská půda (ha)	10023,04	10 021	10015,407	10012,0	10008,4
Lesní pozemky (ha)	3872,654	3 876	3879,489	3880,1	3876,8
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	247,5482	247	246,3342	246,1	246,3
Celková rozloha MAS	15607,8	15607,8	15607,8	15607,8	15607,8
Počet obcí v území MAS	11	11	11	11	11
Celkový počet obyvatel MAS	13495	13 520	13560	13648	13713,0

Zdroj: ČSÚ

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SWOT analýza ve schválené SCLLD
- Analýza problémů a potřeb ve schválené SCLLD
- Analýza rizik ve schválené SCLLD
- Programové rámce ve schválené SCLLD (přehled opatření/fichí Programových rámců)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odovědi na evaluační podotázky

B.1.1) Do jaké míry došlo v území MAS ke změnám ve slabých a silných stránkách (SWOT), potřebách a problémech (APP) aktérů, která jsou východisky pro Programové rámce?	
<p>Odpověď:</p> <p>K významným změnám nedošlo. Ve vztahu ke SWOT analýze se jako potenciálně významné jeví změny na trhu práce. Jejich intenzita na území MAS a na územích, kam směřuje dojíždka za prací z území MAS, však není natolik významná, aby měla dopad na platnost tvrzení uvedených ve SWOT analýze.</p>	
B.1.2) Do jaké míry došlo ke změnám externích podmínek (příležitosti a hrozby SWOT), které mají a/nebo by mohly mít vliv na realizaci Opatření/Fichí v Programových rámcích?	
<p>Odpověď:</p> <p>Žádná z příležitostí ani hrozeb nemůže zásadním způsobem ovlivnit realizaci Opatření/Fichí v Programových rámcích.</p>	
B.1.3) Do jaké míry jsou rizika a opatření uvedená v Analýze rizik stále platná a do jaké míry se objevila nová rizika ohrožující realizaci Programových rámců?	
<p>Odpověď:</p> <p>Vyjma rizika Nezískání finanční podpory na realizaci programových rámců jsou všechna rizika stále platná. Skupina nenavrhuje změnu Analýzy rizik.</p>	
Klíčová zjištění:	
<ol style="list-style-type: none"> 1. ...údaje uvedené ke shora uvedeným oblastem v SCLLD jsou stále platné vyjma rizika uvedeného v části B1.3. 2. Je nutno nadále provádět opatření k eliminaci rizik, jak jsou popsána v SCLLD. 	

Odověď na evaluační otázku, doporučení

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?		
Odpověď: Východiska pro realizaci SCLLD jsou platná v rozsahu uvedeném v SCLLD.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Zjištění nevyžadují nová opatření.		
2.		
3.		

EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Zodpovídání Evaluační otázky je velmi úzce provázáno se zpracováním podkladů a zodpovídáním evaluační otázky č. B.1, ve které MAS hodnotí, zda v okolním prostředí SCLLD nedošlo k zásadním změnám, které by měly vliv na směřování strategie. V této Evaluační otázce MAS hodnotí, zda jsou vhodně nastavena opatření/fiche programových rámců. Tj. zda nelze některé slabé stránky, problémy a potřeby řešit jinými opatřeními/fichemi, příp. zda je potřeba některá opatření/fiche programových rámců s ohledem na známé problémy a potřeby přidat či ubrat a proč. Společnou aktivitou při hledání odpovědi na tuto a předchozí evaluační otázku je vytvoření jednoduché intervenční logiky (viz předchozí evaluační otázku) a diskuse situace (současných problémů a potřeb území) ve Focus Group.

MAS tedy v návaznosti na situaci v území uvažuje, zda nastala nějaká důležitá změna, která by měla vliv na vazby v intervenční logice, a na kterou by bylo třeba reagovat nějakým manažerským doporučením (např. zavedením nového opatření/fiche s využitím prostředků z jiného opatření/fiche).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije MAS tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracovaná intervenční logika pro jednotlivá opatření/fiche programových rámců
- Návrhy na úpravy SWOT, APP (bude-li taková potřeba identifikována) – vize EO B.1
- Návrh na úpravy Analýzy rizik (bude-li taková potřeba identifikována) - viz EO B.1
- Metodiky pro zpracování opatření/fichí programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP, výzva č. 047 ŘO OPZ, Pravidla PRV 19.2.1 atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)
- Škálování

Odpovědi na evaluační podotázky

B.2.1) Do jaké míry jsou cíle a Opatření/Fiche Programových rámců v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a do jaké míry přispěje jejich dosažení, resp. realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb?

1.

Odpověď:

Opatření Bezpečnost dopravy IROP:

SCLLD přispívá k řešení daného problému v území MAS spíše nevýznamně. Míra významu je dána výší alokace na podpořené projekty ve vztahu k rozsahu a stavu dopravní infrastruktury na území MAS a ve vztahu k cenám stavebních prací. Pro lokality, případně pro přepravní trasy, které jsou bezprostředně dotčeny realizovanými projekty, je přínos

SCLLD významný.	
Konkurenceschopnost zemědělských podniků SCLLD spíše přispívá k řešení daného problému v území MAS.	
B.2.2) Do jaké míry byly v území MAS identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců?	
Odpověď: V území byly identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím programových rámců bez vlivu na dosažení cílů Fichí případně programových rámců, neboť Fiche, případně Programové rámce, neřeší všechny problémy identifikované v území v rámci zpracování SCLLD, nýbrž jsou zaměřeny na naplňování cílů, jejichž naplňování ŘO umožnily. Těmito identifikovanými problémy jsou nedostatky ve kvalitě veřejných prostranství v obcích, ve vybavení mateřských a základních škol, ve vybavení hasičských zbrojnic, ve stavu vybraných kulturních památek jakož i kulturních a vzdělávacích zařízení a ve stavu stezek.	
B.2.3) Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů SCLLD)?	
Odpověď: Byla identifikována nutnost zúžení i rozšíření programových rámců. Nutnost rozšíření PR byla identifikována v oblastech kvality veřejných prostranství v obcích, ve vybavení mateřských a základních škol, ve vybavení hasičských zbrojnic, ve stavu vybraných kulturních památek jakož i kulturních a vzdělávacích zařízení a ve stavu stezek. Problémy lze řešit zúžením a rozšířením programových rámců. Jiné možnosti řešení nebyly zjištěny.	
Klíčová zjištění:	
<ol style="list-style-type: none"> 1. Vzhledem k absorpční kapacitě zvážit vyřazení dopravních terminálů z PR IROP – bude řešeno v návaznosti na zájem o výzvu plánovanou na léto 2019. 2. Zrušit Fichi Spolupráce z důvodu nesouladu potřeb žadatelů a Pravidel PRV. 3. Doplnit možnost podpory infrastruktury občanské vybavenosti v rámci PR PRV čl. 20 v oblasti kvality veřejných prostranství v obcích, ve vybavení mateřských a základních škol, ve vybavení hasičských zbrojnic, ve stavu vybraných kulturních památek jakož i kulturních a vzdělávacích zařízení a ve stavu stezek. 	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?
Odpověď: Cíle a opatření odpovídají potřebám v převážné míře území MAS. Nesoulad mezi shora uvedenými prvky byl identifikován ve Fichi Spolupráce, v programovém rámci IROP v zaměření na dopravní terminály a v absenci možnosti podpory občanské vybavenosti v obcích v oblasti kvality veřejných prostranství v obcích, ve vybavení mateřských a základních škol, ve vybavení hasičských zbrojnic, ve stavu vybraných kulturních památek jakož i kulturních a vzdělávacích zařízení a ve stavu stezek. Míra v případě rozšíření i zúžení činí 33 %. Míra je stanovena jako podíl PR, které je třeba vypustit/doplnit, na počtu PR SCLLD.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Zrušit Fichi Spolupráce	31.12.2020	Vedoucí zaměstnanec SCLLD
2. Doplnit možnost podpory infrastruktury občanské vybavenosti v rámci PR PRV	31.12.2020	Vedoucí zaměstnanec SCLLD
3. ne		

EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je zvážit a ověřit, zda jsou finanční prostředky alokované na jednotlivá opatření/fiche programových rámců vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území revidované v evaluační otázce B.1

MAS tedy souhrnně vyhodnotí, jak implementace SCLLD přispívá k daným (věcně příslušným problémům k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémům v území MAS.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Výzvy
- Programové rámce
- Seznamy projektů
- Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?

Odpověď:

Alokace ve všech vyhlášených výzvách nebyly vyčerpány. Důvodem nevyčerpání alokací je

administrativní náročnost přípravy stavebních projektů, nikoliv nezájem o realizaci projektů.

Přehled podaných projektů:

1. výzva PRV:

Název žadatele	IČ	Místo realizace projektu (NUTS 5)	Název projektu
Název nebo číslo příslušné Fiche			
NAMEOR1	IC	NUTS5T	NAZ_PROJ CISLO_FICHE
KELEČSKO a.s.	150983	Kelč	Stroj KELEČSKO a.s.1
AGROTECH, spol. s r. o.	48390917	Choryně	Úspora nákladů v živočišné a rostlinné výrobě 1
Zemědělské obchodní družstvo Lešná se sídlem v Lešné	151041	Lešná	Stroje pro RV 1
Starojicko, a.s.	25352041	Starý Jičín	Kolový traktor - Starojicko 1

Požadovaná dotace celkem: 3 950 000 CZK, alokace výzvy: 4 650 000 Kč.

1.výzva MAS KLS-IROP- Bezpečnost dopravy

<u>Název projektu CZ</u>	<u>Žadatel</u>
Inženýrské sítě a chodník Podolí - lokalita Stříbrná	Obec Podolí
Stavba chodníku "Paseky u Revíru" v obci Poličná	Obec Poličná
Chodník u kina v obci Kelč	Město Kelč

Alokace výzvy: 13 000 000 CZK

Požadovaná dotace: 7 452 858 CZK

2.výzva MAS KLS-IROP- Cyklodoprava

Alokace výzvy: 4 000 000 CZK

Nebyly předloženy žádné projekty.

B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?

Odpověď:

Počet projektů připravovaných místními aktéry k realizaci jakož i jejich rozsah je limitován možnostmi tyto projekty financovat, jak z vlastních rozpočtů, tak z dotačních prostředků. Šetřením v území bylo zjištěno, že objem prostředků, které v SCLLD schází je 45 000 000,- Kč. Šetření proběhlo v rámci shromažďování dat pro RSK a uvedená hodnota vychází z těchto záměrů:

chodník podél silnice II/150

chodník podél silnice II/439

chodník podél silnice II/150 ke kapli oprava lesní cesty Hůra víceúčelové hřiště revitalizace areálu TJ Sokol revitalizace prostranství u železniční stanice Kunovice-Loučka Vybudování lesní cesty Polomsko Topení v ZŠ a MŠ Zalesnění zemědělské půdy obnova alejí dopravní automobil cyklostezka Kunovice-Kelč sběrná místa na tříděný odpad Cyklostezka Police - Branky Chodník Podolí-lokalita Stříbrná Oprava stávající kanalizace a chodníku u zvoničky Kanalizace v obci Police	
Klíčová zjištění:	
1. ...Alokace SCLLD neodpovídá potřebám území.	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?		
Odpověď: Opatření Bezpečnost dopravy IROP: SCLLD přispívá k řešení daného problému v území MAS spíše nevýznamně. Míra významu je dána vyšší alokací na podpořené projekty ve vztahu k rozsahu a stavu dopravní infrastruktury na území MAS a ve vztahu k cenám stavebních prací. Pro lokality, případně pro přepravní trasy, které jsou bezprostředně dotčeny realizovanými projekty, je přínos SCLLD významný.		
Konkurenceschopnost zemědělských podniků SCLLD spíše přispívá k řešení daného problému v území MAS.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Zrušit Fichi Spolupráce	31.12.2020	Vedoucí zaměstnanec SCLLD
2. Doplnit možnost podpory infrastruktury občanské vybavenosti v rámci PR PRV	31.12.2020	Vedoucí zaměstnanec SCLLD

--	--	--

EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

*Hlavním cílem této evaluační otázky je ověřit si, zda je v území reálný potenciál realizovat projekty v navržených opatřeních/fichích. V předchozích otázkách šlo o to ověřit, že opatření/fiche reagují na známé problémy v území. Smyslem této evaluační otázky je potvrdit/vyvrátit, že jsou v území MAS opravdu připraveny projekty, respektive potenciální žadatelé, kteří budou v těchto opatřeních/fichích realizovat projekty (tj. je někdo, kdo skutečně svou aktivitou přispěje k řešení identifikovaných problémů?). Případně zjistit, zda jsou potenciální žadatelé spíše připraveni realizovat své aktivity v jiných opatřeních/fichích (a přispívat tak k řešení jiných problémů, respektive dosahování jiných cílů SCLLD). Nebo zda v území již nejsou a pravděpodobně již nebudou žadatelé pro některé z opatření/fichí, kde nebylo dosaženo finančního a věcného plnění.⁴Tato otázka je orientována spíše **výhledově** a měla by potvrdit, že se ve zvolených opatřeních podaří naplnit dané cíle a také čerpat alokované finanční prostředky.*

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zásobník projektů
- Informace od potenciálních žadatelů (vč. např. členů MAS)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.4.1) Do jaké míry dokáže MAS pro každé Opatření/Fichi Programových rámců identifikovat potenciální žadatele, případně připravené projekty?

Odpověď:

MAS dokáže identifikovat projektové záměry na svém území. Jako problematická se jeví dynamika projektových záměrů podnikatelských subjektů v čase v závislosti na vývoji ekonomiky a predikce délky přípravy stavebních projektů vyžadujících stavební povolení. Tyto aspekty však nemají zásadní dopad na schopnost MAS identifikovat případné projektové záměry.

B.4.2) Do jaké míry obsahují Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla nebo bude muset být krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?

⁴ Např. z toho důvodu, že svoji poprávku již uspokojili jinak (např. prostřednictvím „přímých“ žádostí do příslušného OP/PRV, získáním jiných zdrojů atp.).

<p>Odpověď:</p> <p>Není čerpána Fiche Spolupráce. K této situaci došlo proto, že podmínky programového rámce se nesesetávají s potřebami území a aktérů v něm působících. Tyto podmínky nastavil ŘO PRV a MAS je nemůže ovlivnit. Jako neúčinné se jeví i zvýšené animační působení. Zavedení opatření nařídil ŘO PRV. K žádným změnám opatření, které by shora uvedený nesoulad řešily, nedošlo, změny jsou v kompetenci ŘO, nutnost přesouvat alokaci je výsledkem absence potřebných změn.</p>	
<p>B.4.3) Do jaké míry je v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci)?</p>	
<p>Odpověď:</p> <p>Nebyly předloženy žádné projekty do Fiche Spolupráce, jejich předložení se za současných podmínek nepředpokládá.</p>	
<p>Klíčová zjištění:</p>	
<p>1. ...zrušit Fichi Spolupráce, prostředky přesunout do Fiche 1 a do čl. 20.</p>	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

<p>B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?</p>		
<p>Odpověď:</p> <p><i>Ze strany žadatelů byly předloženy projekty do 2/3 Fichí, míra tedy činí 67 pc. Fiche neobsahují aktivity zahrnuté ve čl. 20.</i></p>		
<p>Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění</p>		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Zrušit Fichi Spolupráce	31.12.2020	Vedoucí zaměstnanec SCLLD
2. Přesunout prostředky z Fiche Spolupráce do o Fiche 1 a do čl. 20.	31.12.2020	Vedoucí zaměstnanec SCLLD
3. ne		

EO: B.5 Do jaké míry je SCLLD v souladu s rozvojovými strategiemi vyššího řádu? – nepovinná evaluační otázka

Hlavním cílem této evaluační otázky je ověřit, že v území MAS nedošlo k zásadním změnám v zaměření „nadřazených“ strategických dokumentů, tj. že plnění cílů SCLLD i nadále přispívá k cílům v území MAS stanovených v „nadřazených“ strategických dokumentech. Finanční prostředky jsou tak alokovány a využívány v souladu s potřebami území a nedochází k neefektivnímu vynakládání alokace SCLLD.

Postup pro zpracování a zodpovězení evaluační otázky (vč. podotázek)

1. MAS shromáždí nadřazené strategické dokumenty, které jsou uvedeny v SCLLD (dle kap. 7.2, str. 32 „Vazba na strategické dokumenty“). Pokud tato kapitola v SCLLD absentuje, MAS ji dopracuje.

2. MAS provede obsahovou analýzu nadřazených strategických dokumentů s cílem zjistit, zda došlo k jejich změnám. Pokud ke změnám došlo, kancelář MAS ověří, zda jsou tyto změny ve vztahu (tematicky) k cílům SCLLD.

3. MAS formuluje odpovědi na evaluační otázku a její podotázky a závěry – zjištění z provedené obsahové analýzy, v případě potřeby navrhne příslušná opatření (např. aktualizaci kap. „Vazba na strategické dokumenty“).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – kap. „Vazba na strategické dokumenty“
- Klíčové nadřazené strategické dokumenty (v tematických oblastech Programových rámců schválené SCLLD)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS vytvoří následující záznamy, na jejichž základě formuluje odpovědi na podotázky a evaluační otázku:

- Záznam z provedené obsahové analýzy (např. seznam nadřazených strategických dokumentů s uvedením, zda v těchto dokumentech došlo/nedošlo ke změnám relevantním k SCLLD)
- Návrh aktualizace kapitoly „Vazba na strategické dokumenty“⁵ SCLLD (je-li to s ohledem na zjištění obsahové analýzy nutné)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.5.1) Do jaké míry došlo ke změnám v rozvojových strategiích vyššího řádu?

MAS prostřednictvím obsahové analýzy identifikuje, v jakých nadřazených strategiích došlo ke změnám v tematicky příbuzných cílech/zaměření se SCLLD.

Odpověď:

B.5.2) Pokud ke změnám došlo, do jaké míry jsou cíle Programových rámců v souladu s cíli strategií vyššího řádu?

Tam, kde došlo ke změnám v cílech nadřazených strategických dokumentů, MAS vyhodnotí, zda v nadřazených strategiích nedošlo k takové změně cílů/zaměření, které by vedlo ke konfliktu s cíli/zaměřením SCLLD. Tak bude zaručeno, že finanční prostředky vynaložené na dosahování cílů SCLLD nejsou konfrontovány s prostředky vynaloženými z jiných zdrojů na dosahování cílů, které jsou v rozporu se SCLLD.

Odpověď:

⁵ Název kapitoly SCLLD dle MPIN. V konkrétní SCLLD může být název obsahově odpovídající kapitoly odlišný.

Klíčová zjištění:	
1. ...	
2. ...	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.5 Do jaké míry je strategie SCLLD v souladu s rozvojovými strategiemi vyššího řádu?		
Odpověď:		
<i>Pozn.: MAS jasně, stručně a výstižně formuluje odpověď na evaluační otázku s využitím získaných zjištění a záznamů. Odpověď na evaluační otázku je de facto syntézou odpovědí na evaluační podotázky. MAS v odpovědi uvede klíčová zjištění, na která naváže doporučeními pro jejich řešení (viz následující bod).</i>		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1.		
2.		
3.		

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti C je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v rámci oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Evaluace v oblasti C podává informace o tom, zda:

1. ***Přináší nám vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?***
2. ***Dosahujeme naplánovaných cílů? Přináší realizace SCLLD do území plánované (i neplánované) potřebné změny?***
3. ***Co děláme pro dosahování vytýčených cílů dobře a co naopak špatně?***
4. ***Co je třeba (je-li to možné) změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?***
5. ***Přispívá realizace SCLLD ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?***
6. ***Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS Kelečsko - Lešensko - Starojicko, z.s. přináší?***

Výstupem evaluace v rámci oblasti C je soubor manažerských doporučení k úpravě hodnocených komponent strategie a manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní realizace příslušné SCLLD. **Výsledkem** evaluace bude v případě realizace opatření vyplývajících z manažerských doporučení úprava SCLLD v příslušné části tak, aby bylo možné realizaci SCLLD účinněji dosáhnout vytýčených cílů strategie.

V rámci evaluace v Oblasti C zodpovídá MAS **Kelečsko - Lešensko - Starojicko, z.s.** následující evaluační **otázky**:

- C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází?
- C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
- C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
- C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
- C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?
- C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
- C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?
- C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

1. **Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií⁶ (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →**
2. **realizace individuálních rozhovorů s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →**
3. **zpracování záznamů: podrobný zápis z každého rozhovoru →**
4. **zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →**
5. **syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →**
6. **realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6 a C.8 (postup a metodologie fokusní skupiny viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →**
7. **syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →**
8. **identifikace hlavních zjištění →**
9. **vypracování návrhů pro zlepšení implementace, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD, příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.**

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit aktuální stav implementace (realizace) SCLLD.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Harmonogramy výzev
- Záznamy k výzvám (výzva, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / **projekty s vydaným právním aktem**)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS vyplní připravený přehled výzev (viz níže).

Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu

- MAS dosud vyhlásila tři výzvy.
- MAS má __0__ výzev, u kterých probíhá příjem žádostí, z toho:
 - __0__ v PR IROP,
 - __0__ v PR PRV,
 - __0__ v PR OPZ,
 - __0__ v PR OP ŽP
- MAS má __1__ výzev, u kterých probíhá kontrola FNaP a věcné hodnocení žádostí o dotaci, z toho:
 - __1__ v PR IROP,
 - __0__ v PR PRV,
 - __0__ v PR OPZ,
 - __0__ v PR OP ŽP
- MAS má __1__ výzev, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO, z toho:
 - __0__ v PR IROP,
 - __1__ v PR PRV,
 - __0__ v PR OPZ,
 - __0__ v PR OP ŽP
- MAS má __0__ výzev, ve kterých jsou projekty s vydaným právním aktem, z toho:
 - __0__ v PR IROP,
 - __0__ v PR PRV,
 - __0__ v PR OPZ,
 - __0__ v PR OP ŽP
- MAS má __0__ výzev, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho:
 - __0__ v PR IROP,
 - __0__ v PR PRV,
 - __0__ v PR OPZ,
 - __0__ v PR OP ŽP

Celkový přehled výzev MAS k 31. 12. 2018:

PR	Počet výzev s ukončeným příjmem žádostí o dotaci ve výzvě MAS v jednotlivých letech		
	2017	2018	2019
IROP	0	2	Předpoklad 3
PRV	0	1	Předpoklad 1
OPZ	0	0	0
OP ŽP	0	0	0
CELKEM	0	0	0

Klíčová zjištění:

1. ...harmonogram výzev odpovídá potřebám území i podmínkám ŘO.
2. ...plán výzev odpovídá podmínkám ŘO, výzvám vyhlášeným ŘO i podmínkám programů, jež MAS implementuje

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Odpověď: realizace SCLLD probíhá podle plánu, byť jsou některé aktivity opožděny. Zpoždění neohrožuje plnění cílů SCLLD.

Došlo ke zpoždění klíčové aktivity Přípravné podpůrné činnosti MAS, provozní činnosti MAS, dále schválení SCLLD, schválení interních postupů IROP. Příčinou zpoždění je sled činností právnických osob podílejících se na implementaci IROP a PRV, jejichž činnost MAS nepřísluší hodnotit. MAS není známo nedodržení lhůt vztahujících se k procesu schvalování případně realizace SCLLD samotnou MAS ve sledovaném období vyjma prodloužení výzvy č. 1 IROP.

Pozn.: MAS jasně, stručně a výstižně formuluje odpověď na evaluační otázku s využitím získaných zjištění a záznamů. MAS v odpovědi uvede klíčová zjištění, na která naváže doporučeními pro jejich řešení (viz následující bod).

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Bez opatření		
2.		
3.		

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, zda jsou vhodně nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. Tam, kde se bude nastavení cílových hodnot jevit jako nereálné (hodnoty jsou výrazně podhodnoceny/nadhodnoceny), je žádoucí navrhnout potřebné úpravy

s využitím argumentace získané prostřednictvím zodpovídání této otázky. Dále dokumentovat, jak vhodně/nehodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a získat užitečné poznatky pro budoucí strategie (vyhnout se opakování chyb/nedostatků, zachytit příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpráva o plnění integrované strategie s údaji k 31. 12. 2018, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Tabulka 10 – Návrh úpravy tabulky g) pro účely mid-term evaluace

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12. 2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek[1]	% plnění
1.4	1.4 IROP 1 Dobudování a modernisace infrastruktury pro veřejnou a bezmotorovou dopravu	75001	Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti v dopravě	realizace	výstup	0	31.12.2012	5	31.12.2023	není požadováno	0	0
		75120	Podíl veřejné osobní dopravy na celkových výkonech v osobní dopravě	%	Výsledek	30	31.12.2011	35	31.12.2023	není požadováno	0	0

		75201	Počet nových nebo rekonstruovaných přestupních terminálů ve veřejné dopravě	terminály	výstup	0	31.12.2012	1	31.12.2023	0	0	0
		7 63 10	Podíl cyklistiky na přepravních výkonech	%	výsledek	7	31.12.2011	10	31.12.2023	není požadováno	0	0
		7 61 00	Délka nově vybudovaných cyklostezek a cyklotras	km	výstup	0	31.12.2012	2,2	31.12.2023	není požadováno	0	0
2.1	2.1 PRV 1 Konkurenceschopnost podniků	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	Podniky	výstup	0	09.08.2016	4	31.12.2023	2	0	0
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci projektů	FTE	výsledek	0	09.08.2016	1	31.12.2023	0	0	0
3.4	3.4 PRV 2 Spolupráce	92501	Celkové veřejné výdaje (O.1)	EUR	výstup	0	09.08.2016	15328	31.12.2023	není vyžadováno	0	0

1.4	1.4 IROP 1 Dobudování a modernisace infrastruktury pro veřejnou a bezmotorovou dopravu	7 40 01	Počet vytvořených parkovacích míst	parkovací místa	výstup	0	31.12.2012	9	31.12.2023	není vyžadováno	0	0
1.4	1.4 IROP 1 Dobudování a modernisace infrastruktury pro veřejnou a bezmotorovou dopravu	7 64 01	Počet parkovacích míst pro jízdní kola	parkovací místa	výstup	0	31.12.2011	10	31.12.2023	není vyžadováno	0	0

Tabulka 11 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely mid-term evaluace

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	PLÁN FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v tis. Kč)					Nezpůsobilé výdaje (tis. Kč)	skutečný stav čerpání (v Kč)	skutečný stav čerpání (v % z CZV)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR,SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
1.4	1.4 IROP 1 Dobudování a modernisace infrastruktury pro veřejnou a bezmotorovou dopravu	19 008,43	18 058,00	0,00	950,43	0,00	0,00	0,00	0,00
2.1	PRV 1 Konkurenceschopnost podniků	17 379,12	6 517,17	2 172,39	0,00	8 689,56	0,00	0,00	0,00
3.4	PRV 2 Spolupráce	460,64	310,94	103,64	0,00	46,06	0,00	0,00	0,00

Odpovědi na evaluační podotázky

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?

Ve sledovaném období nebyl u všech PR zjištěn rozpor mezi plánovanými hodnotami indikátorů a jejich skutečným plněním. Zároveň nebyly zjištěny okolnosti, které by ohrožovaly plnění cílových hodnot indikátorů vyjma indikátoru pracovní místa PRV, kde přes zazávazkování 45 pc. alokace nedošlo k naplnění cílové hodnoty indikátoru.

C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?

Ve sledovaném období nebyl u všech PR zjištěn rozpor mezi plánovanými hodnotami indikátorů a plněním finančního plánu. Zároveň nebyly zjištěny okolnosti, které by ohrožovaly plnění cílových hodnot indikátorů v návaznosti na čerpání alokace MAS vyjma pracovní místa PRV, kde přes v zazávazkování 45 pc. alokace nedošlo k naplnění cílové hodnoty indikátoru.

C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?

MAS hodnoty neupravovala.

Klíčová zjištění:

1. ...byl zjištěn nesoulad mezi plněním indikátoru 94800 Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader) pracovní místa ve vztahu k míře čerpání alokace alokované na příslušné opatření.
2. ...neobsazeno

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?

Odpověď:

K datu zpracování evaluace nebyla ukončena realizace žádného projektu s vydaným právním aktem.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Optimalizovat preferenční kritéria Fiche Konkurenceschopnost podniků ve vztahu k nenaplnění indikátoru pracovní místa ve vztahu k čerpané alokaci	31.12.2020	MAS

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedou k dosahování stanoveného efektu, tj. do jaké míry plní svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přináší právě ty efekty, které jsou očekávány.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?

Odpověď:

Realizované projekty vedly k dosažení předpokládaných výstupů a výsledků, s ohledem na skutečnost, že ukončení realizace žádného projektu s vydaným právním aktem případně podepsanou Dohodou o poskytnutí dotace neproběhlo před 31.12.2018 a MAS tuto skutečnost předpokládala, MAS nepředpokládala, že k tomuto datu bude dosaženo výsledků a výstupů projektů. Míra naplnění tohoto předpokladu je 100 pc.

C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?

Odpověď:

Realizace projektů vede k naplňování potřeb cílových skupin. Projekty, které by nenaplňovaly potřeby cílových skupin nelze v rámci realizace SCLLD podpořit. Míra uspokojování potřeb odpovídá rozsahu projektů ve vztahu k rozsahu a stavu technické infrastruktury na území MAS v případě IROP a stavu technického vybavení zemědělských subjektů působících na území MAS.

C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné ?

Odpověď:

V případě technické infrastruktury je udržitelnost dána dodržáním právních podmínek dotačních titulů a délky životnosti pořízeného majetku. Z obou hledisek jsou výstupy projektů při dodržení podmínek programů udržitelné. V případě pořízování zemědělské techniky příjemci postupovali tak, aby pořízený majetek splňoval podmínky kladené na udržitelnost pořízeného majetku PRV. K tomuto MAS dodává, že projekty, jejichž výstupy nejsou udržitelné, nelze podpořit.

Klíčová zjištění:

1. ...MAS v průběhu přezkumu předložených projektů na základě skutečností uvedených v projektových žádostech nezjistila okolnosti, které by vyžadovaly přijetí opatření případně změnu SCLLD.
2. ...

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Odpověď: všechny projekty, které MAS navrhla k podpoře, příp. projekty, které byly ve výzvách MAS předloženy, zakládají předpoklad, že prostředky budou či byly vynaloženy účelně. U projektů předložených v rámci 1. Výzvy PRV nebyly v rámci kontrol provedených SZIFem zjištěny okolnosti, které by bránily proplacení realizovaných projektů, tyto kontroly však proběhly až po sledovaném období a nelze je využít pro potřeby této zprávy. V případě IROP proběhla evaluace v době, kdy nebyla ukončena AKP u projektů předložených do výzvy. S ohledem na skutečnost, že ŘO orgán nevedl předpis, kterým se řídí posuzování účelnosti intervencí MAS přiměřeně použila § 2 písm. o) zák.č. 320/2001 Sb. a z dokumentace doložené žadateli v rámci projektových žádostí MAS dovozuje, že finanční prostředky budou vynaloženy účelně.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Bez doporučení		
2.		
3.		

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů), a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoli úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?
Odpověď: Pořízené výstupy odpovídají projektovým vstupům. K tomuto MAS dodává, že projekty, kde by shora uvedená kritéria neodpovídala, nelze podpořit. Tuto podmínku stanovil ŘO a je předmětem kontroly v rámci AKP jednotlivých projektů.
C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných <u>pozitivních</u> výsledků?
Odpověď: Nepředpokládané pozitivní výsledky nebyly zjištěny.
C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných <u>negativních</u> výsledků?
Odpověď: Nepředpokládané negativní výsledky nebyly zjištěny.
<i>Klíčová zjištění</i>
1. ...bez zjištění, uvedené údaje platí pro všechny PR, není-li uvedeno jinak. 2. ...

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?
Odpověď: Prostředky byly vynaloženy účelně z hlediska plnění podmínek a cílů jednotlivých programů. Neplánované účinky nebyly zjištěny, neboť neuplynula doba dostatečně dlouhá k jejich vzniku případně k jejich identifikaci.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Bez doporučení		
2.		
3.		

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Inervenční logika (viz otázku B.1)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?	
Odpověď: Všechny předložené projekty vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých PR. Toto tvrzení platí pro všechny PR vyjma Fiche Spolupráce, kde nebyl předložen žádný projekt.	
Klíčová zjištění:	
1.	...MAS v průběhu své činnosti nezjistila skutečnosti, které by ukazovaly na absenci souvztáhnosti jednotlivých projektů a specifických cílů jednotlivých Fichí. Toto platí pro všechny PR, do kterých byly předloženy projekty. Nesoulad nebyl zjištěn ani ŘO v rámci kontrol způsobilosti projektů.
2.	...

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Odpověď:

V rámci AKP byla posuzována souvztažnost aktivit projektů s cíli SCLLD, u žádného z projektů nebyl zjištěn rozpor. Míra dosažení cílů odpovídá míře podpory předložených projektů. Shora uvedené platí pro všechny PR, do kterých byly předloženy projekty.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Zjištěné skutečnosti nevyžadují jiná, než dosavadní opatření. Případné změny postupů budou prováděny výhradně z podnětu ŘO.	ne	ne
2.		
3.		

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD⁷?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Záписy z realizovaných rozhovorů
- Poznatkы z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

⁷ K lepšímu pochopení výrazu „přidaná hodnota LEADER/CLLD“ může vedle podotázek evaluační otázky přispět také dokument *POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str.53 – 56.*

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?

a.

Odpověď:

Míra zapojení je dána počtem připravovaných projektů a rozsahem jejich dopadu do území. Příprava projektů vedla k vyššímu zapojení veřejnosti vč. cílových skupin projektů do jejich přípravy a tím i do řešení problému, k jejichž řešení projekty přispívají.

V rámci přípravy a realizace SCLLD došlo k rozvoji spolupráce neziskového sektoru, podniků, občanů a obcí. Tato spolupráce byla zahájena v rámci přípravy strategie a pokračuje i při její realizaci a to jak na úrovni plánování rozvoje území, tak na úrovni administrace a realizace jednotlivých projektových záměrů.

MAS využívá znalosti území MAS, sítě lokálních aktérů i kontaktů při svých činnostech.

MAS při své činnosti využívá lidský potenciál MAS i jeho území jak na úrovni pracovníků, tak dobrovolníků MAS.

C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu⁸ v území MAS?

Odpověď:

Fiche 1: Zaměstnanci zemědělských podniků, které s podporou MAS pořídily zemědělskou techniku, umožňují svým zaměstnancům s touto technikou pracovat, čímž dochází ke zlepšení kompetencí zaměstnanců v zemědělském sektoru.

IROP: bez přispění.

C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?

Odpověď:

Cílové skupiny byly zapojeny do přípravy projektů i do volby jejich technického řešení. V případě Fiche 1 umožní pořízení nové zemědělské techniky uplatnit postupy, které jsou inovativní v rámci území MAS, nikoliv však globálně.

C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků⁹, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?

⁸ Sociální kapitál

Sociální kapitál lze definovat jako „sítě spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi“. (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)

⁹ Synergický účinek.

Skutečnost, že několik veřejných intervencí (nebo několik komponent intervence) společně vytváří dopad, který je větší než součet dopadů, které by vytvořily samostatně (např. intervence, která financuje rozšíření letiště, což zase pomáhá naplnit turistická zařízení rovněž financovaná intervencí). Synergický účinek obecně odkazuje na kladné dopady. Může však rovněž odkazovat na fenomény, které posilují negativní účinky, na negativní synergie nebo na antisynergie (např. intervence dotuje diverzifikaci podniků, zatímco regionální politika pomáhá posilovat dominantní činnost). (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)

Odpověď: Synergické efekty nebyly dosaženy v žádném PR.	
Klíčová zjištění:	
1. ...Realizace projektů prostřednictvím SCLLD umožňuje intenzivnější zapojení veřejnosti do plánování jednotlivých projektů i do tematického směřování podpory.	
2. ...	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?		
Odpověď:		
Přidaná hodnota spočívá v možnosti přizpůsobit podmínky dotačních titulů potřebám území MAS koncentrací podpory do tematických oblastí, které jsou společné pro celé území MAS a zaměření na projekty, které generují benefity, které dopadají na obyvatele více obcí.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Bez doporučení		
2.		
3.		

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry dochází k plnění specifických a strategických cílů strategie CLLD jako celku. Tj. zda lze na základě hodnocených intervencí identifikovat přínosy k celkovému pokroku SCLLD.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a s využitím intervenční logiky a integračních vazeb zpracovaných v SCLLD.

Postup pro zpracování a zodpovězení evaluační otázky (vč. podotázek)¹⁰

1. Na základě zpracovaných případových studií, odpovědi na EO C.5 a s využitím přehledu/popisu/tabulky integračních vazeb SCLLD¹¹ se na jednání fokusní skupiny provede expertní hodnocení přínosů realizace SCLLD k jejímu celkovému pokroku. Tj. určí MAS za přispění fokusní skupiny zhodnotí, zda cíle, jejichž dosahování je ovlivněno realizovanými intervencemi, vytváří podmínky či vedou k naplňování cílů SCLLD jako celku.

2. MAS formuluje závěry, případně navrhne doporučení pro realizaci aktivit mimo Programové rámce, příp. ve vztahu k případnému nastavení příští strategie CLLD.

Zdroje dat/informací

¹⁰ Postup je v zásadě shodný s postupem k otázce C.3.

¹¹ Jde o povinnou součást SCLLD dle MPIN. Forma zpracování vychází ze schválené SCLLD.

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – strategické a specifické cíle
- Intervenční logika
- SCLLD – popis/tabulky/grafy integračních vazeb SCLLD (vazby opatření PR na opatření mimo PR)
- EO C.5
- Znalosti pracovníků Kanceláře MAS, členů orgánů MAS

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Expertní odhad
- Syntéza

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS pouze zodpoví evaluační otázku a její podotázky.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.7.1) Do jaké míry má dosahování cílů SCLLD Opatření/Fiche Programových rámců synergické efekty na dosahování ostatních cílů SCLLD (které nejsou součástí Programových rámců)?

Při zodpovídání MAS využije tabulku/popis/graf synergických vazeb specifických cílů Opatření Programových rámců na specifické cíle (opatření) mimo Programové rámce. Odpověď na tuto podotázku se významně opírá o expertní odhad hodnotitelů, respektive účastníků Focus Group (pracovníků MAS, členů orgánů MAS, kteří se budou hodnocení účastnit), přičemž budou identifikovány vlivy realizovaných intervencí na plnění specifických a strategických cílů SCLLD mimo Programové rámce.

Odpověď:

C.7.2) Do jaké míry jsou v území MAS realizovány individuální projekty a další aktivity přispívající k naplňování cílů SCLLD, které nejsou součástí Programových rámců?

Odpověď na tuto podotázku se významně opírá o expertní znalosti hodnotitelů (pracovníků MAS, členů orgánů MAS, kteří se budou hodnocení účastnit), přičemž bude specifikováno, zda v území MAS jsou realizovány další aktivity (např. individuální projekty, nepodpořené projekty) přispívající k plnění specifických a strategických cílů SCLLD.

Odpověď:

Klíčová zjištění:

1. ...
2. ...

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

Odpověď:

Pozn.: MAS jasně, stručně a výstižně formuluje odpověď na evaluační otázku s využitím

získaných zjištění a záznamů. Odpověď na evaluační otázku je de facto syntézou odpovědí na evaluační podotázky. MAS v odpovědi uvede klíčová zjištění, na která naváže doporučeními pro jejich řešení (viz následující bod).

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1.		
2.		
3.		

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám území ve vybraných aspektech kvality života.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:

Odpověď: k 31.12.2018 nebyla podána ŽoP u žádného projektu, míru přispění proto nelze stanovit.

Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily

○	○	○ X	○	○
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily

Odpověď: ve sledovaném období nebyla dokončena realizace žádného projektu.				
Přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil				
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/> X	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zhoršil
Odpověď: ve sledovaném období nebyla dokončena realizace žádného projektu.				
Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí				
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/> X	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali
Odpověď: obyvatelé se zapojovali i v minulém plánovacím období, ke změně nedošlo.				
Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch				
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/> X	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch
Odpověď: MAS nerealizuje místní akce.				
Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti				
Odpověď: ve sledovaném období nevzniklo žádné pracovní místo.				
Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS				
Odpověď: Ke změně rozlohy nedošlo. Zvýšil se počet obyvatel MAS:				
Klíčová zjištění:				
1. ...ve sledovaném období nedošlo k ukončení realizace žádného projektu, z dosavadního průběhu realizace SCLLD v této oblasti nelze dovodit žádná zjištění.				
2. ...				

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj

ve venkovských oblastech?

Odpověď:

Odpověď: k 31.12.2018 nebyla podána ŽoP u žádného projektu, míru podpory proto nelze stanovit, neboť potřebné údaje jsou shromažďovány až v rámci ŽoP. Vzhledem k charakteru přeložených projektů MAS s ohledem na přiměřenost míry kontroly ve vztahu k rozsahu a struktuře ZV projektů průběžné kontroly neprováděla.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Bez doporučení		
2.		
3.		

3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD

Mise a účel strategie jsou definovány již v původních zakládacích dokumentech sdružení, zachovávají si svou neměnnost, tj. i kontinuitu:

- Cílem sdružení je všestranná podpora trvale udržitelného rozvoje daného území – venkovského mikroregionu, zejména činnostmi ve prospěch obcí, neziskových organizací, drobných podnikatelů, malých a středních podniků a dalších subjektů působících na území, s ohledem na ochranu přírody a krajiny.
- Sdružení vytváří a naplňuje rozvojové koncepce a strategie a rozvíjí mezisektorovou spolupráci

Integrovaná strategie rozvoje území MAS Kelečsko- Lešensko-Starojicko byla zpracována asociativní metodou, kombinující komunitní přístupy práce místních expertů s širokou veřejností.

„Strategie rozvoje MAS Kelečsko-Lešensko-Starojicko je založena na myšlence udržitelného harmonického rozvoje. Trvalá dimenze takového rozvoje respektuje právo budoucích generací na vlastní rozvoj. Princip harmonie klade důraz na vyváženosti aktivit s ohledem na zájmy většiny místních obyvatel, veřejných, soukromých podnikatelských i neziskových subjektů i návštěvníků a turistů.

Z dlouhodobého hlediska je nezbytné založit takový rozvoj na potenciálu vnitřních zdrojů. Z krátkodobého hlediska je účelné využít příležitostí, které spočívají v existenci vnějších zdrojů (především v nástrojích regionální politiky ČR a politiky ekonomické a sociální soudržnosti EU).

Rozvojové aktivity musí být „protrzně“ orientovány. To znamená, že po nich musí existovat relevantní poptávka ze strany cílových skupin, kterými jsou obyvatelé v různých životních situacích a rolích. Tuto poptávku je třeba neustále sledovat a pěstovat tak, aby byla zajištěna udržitelnost hmotných i nehmotných statků, které jsou výsledkem jednotlivých projektů i této strategie jako celku.“

Název strategie:

Integrovaná strategie území MAS Kelečsko-Lešensko-Starojicko.

Strategie je zpracována pro období 2014 – 2020, přičemž platí pravidlo n+3.

Strategie definuje dva programové rámce.

Zaměření programových rámců:

Programový rámec IROP

Cílem rámce je zajištění zvýšení bezpečnosti silničního provozu, především pěších a cyklistů a zvýšení podílu nemotorové dopravy a veřejné hromadné dopravy na přepravních výkonech.

V rámci plánovaných aktivit je zájem zaměřit se na podporu budování infrastruktury pro bezmotorovou dopravu a infrastruktury umožňující přestup z individuální dopravy na veřejnou hromadnou dopravu případně mezi jednotlivými druhy veřejné hromadné dopravy.

Předmětem opatření bude řešení bezmotorové dopravy a přestupů z individuální dopravy na veřejnou dopravu případně mezi jednotlivými druhy veřejné hromadné dopravy. Předmětem opatření bude výstavba nových cyklostezek a cyklotras.

Návaznost na informace (výchozí) uvedené v Analytické části: V regionu schází přestupní terminály, které by umožnily kombinovat individuální a hromadnou dopravu, jakož i přestupy mezi železniční a autobusovou dopravou, tento fakt znesnadňuje zefektivňování systému veřejné hromadné dopravy a její integraci na území MAS. Komunikace nižších tříd jsou často ve špatném technickém stavu, většina chodníků není bezbariérová nebo chodníky zcela schází.

Programový rámec Programu rozvoje venkova ČR 2014 – 2020 je dán Metodikou pro tvorbu Fichí místními akčními skupinami do Programového rámce Programu rozvoje venkova, vydané Ministerstvem zemědělství Č. j.: 48098/2015-MZE-14113.

V rámci rámce jsou stanoveny dvě Fiche.

Fiche Konkurenceschopnost podniků je zaměřena na posílení konkurenceschopnosti zemědělských podniků na území MAS KLS.

Podpora přispívá k naplňování Priority 2 PRV Zvýšení životaschopnosti zemědělských podniků a konkurenceschopnosti všech druhů zemědělské činnosti ve všech regionech a podpora inovativních zemědělských technologií a udržitelného obhospodařování lesů, zejména prioritní oblasti 2A Zlepšení hospodářské výkonnosti všech zemědělských podniků a usnadnění jejich restrukturalizace a modernizace, zejména za účelem zvýšení míry účasti na trhu a orientace na trh, jakož i diverzifikace zemědělských činností. Podpora zahrnuje hmotné a nehmotné investice v živočišné a rostlinné výrobě, je určena na investice do zemědělských staveb a technologií pro živočišnou a rostlinnou výrobu a pro školkařskou produkci.

Fiche Spolupráce stanoví, že podpora bude směřována do rozvoje spolupráce MAS, příp. dalších subjektů. Projekty musí vykazovat hodnotu přidanou spoluprací, tzn., že výstupy projektu by bez této spolupráce v takové podobě nevznikly. MAS může spolupracovat i s jinými partnerstvími, avšak způsobilé pro podporu budou pouze výdaje realizované MAS, jejíž SCLLD byla schválena z PRV.

Na zpracování evaluace se podílela kancelář MAS a fokusní skupina tvořená členy Programového výboru. V průběhu provádění evaluace nenastaly žádné problémy.

Klíčové závěry a poznatky z jednotlivých oblastí

oblast A:

Byl zjištěn malý zájem o účast na seminářích. MAS zdůrazní členům MAS, že počet uskutečněných seminářů je jedním z indikátorů vázaných na čerpání režijních výdajů MAS a nenaplnění indikátoru by mohlo vést ke krácení dotace na provozní výdaje MAS, což by vedlo ke zvýšení členských příspěvků vybíraných MAS. Došlo ke zpoždění administrace výzvy IROP ve fázi AKP projektů, důvodem zpoždění je rozpor v dokumentaci výzvy.

Úkol:

Zdůraznit členům MAS nutnost účastnit se informačních akcí MASv návaznosti na nutnost plnění indikátoru níže uvedeného projektu

Vazba na projekt:

CZ.06.4.59/0.0/0.0/15_003/0004464

Termín:

2019-2022, průběžně

Oblast B

Úkoly:

1. Vzhledem k absorpční kapacitě zvážit vyřazení dopravních terminálů z PR IROP – bude řešeno v návaznosti na zájem o výzvu plánovanou na léto 2019, převést alokaci na bezpečnost dopravy, provést změnu navazujících údajů
2. Zrušit Fichi Spolupráce z důvodu nesouladu potřeb žadatelů a Pravidel PRV, převést alokaci do ostatních opatření PRV.
3. Doplnit možnost podpory infrastruktury občanské vybavenosti v rámci PR PRV.

Vazba na projekt:

1. Bez vazby
2. Bez vazby
3. Bez vazby

Termín:

Rok 2020

Oblast C

Úkoly:

Upravit Fichi PRV v návaznosti na neplnění indikátoru 94800 změnou preferenčních kritérií ve prospěch projektů přispívajících k naplnění shora uvedeného indikátoru.

Termín: 2020, nejpozději však před vyhlášením dalších výzev PRV

3.1 Evaluační postup

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace

MAS KLS realizovala příslušné činnosti mid-term evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 12 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS KLS

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování mid-term evaluace	1. 7. 2018	30. 6. 2019	
Seznámení se Zadáním, šablonou Evaluační zprávy	1. 7. 2018	31. 12. 2018	
Sebeevaluace v Oblasti A	2.1.2019	07.06.2019	

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Evaluace v Oblasti B	2.1.2019	07.06.2019	
Příprava podkladů na jednání Focus Group			
Jednání Focus Group	 	 	
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	2.1.2019	07.06.2019	07.06.2019
Evaluace v Oblasti C	2.1.2019	07.06.2019	
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	2.1.2019	07.06.2019	07.06.2019
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	2.1.2019	07.06.2019	07.06.2019
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	2.1.2019	07.06.2019	
Jednání Focus Group	 	 	
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	2.1.2019	07.06.2019	
Projednání a schválení Evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS	 	 	
Předložení Evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+	 	 	30.06.2019